

EL USO DE FUENTES DE INFORMACIÓN EN LA COBERTURA DEL CONFLICTO PALESTINO-ISRAELÍ: UN ANÁLISIS COMPARADO EN PRENSA ESPAÑOLA E INTERNACIONAL

The use of news sources in the coverage of the Palestinian-Israeli conflict: a comparative analysis in the Spanish and international press

Recibido: 24-3-2026

Aceptado: 13-6-2026

Soledad Rodríguez Esperanza

Universidad Rey Juan Carlos, Madrid, España

soledad.roes@gmail.com

 0000-0002-3400-1816

María Luisa Humanes

Universidad Rey Juan Carlos, Madrid, España

marialuisa.humanes@urjc.es

 0000-0002-6860-4463

RESUMEN El uso de las fuentes de información en la cobertura de las noticias es imprescindible para conocer la realidad y los distintos puntos de vista sobre un acontecimiento. En esta investigación se aborda la presencia y el uso de las fuentes dentro del marco de dos episodios del conflicto palestino-israelí. A través de un análisis de contenido de noticias se analizan 11 categorías de fuentes en las coberturas de la operación Margen Protector y el anuncio del traslado de la embajada estadounidense a Jerusalén. Los periódicos que componen la muestra son los españoles ABC y La Vanguardia, el estadounidense The New York Times y el israelí Haaretz. Uno de los objetivos de esta investigación es hallar diferencias en cuanto al origen y la mención de éstas, ya que investigaciones preliminares encontraron un mayor protagonismo de las fuentes israelíes frente a las palestinas. En este caso, las israelíes destacaron en Haaretz, pero The New York Times acudió a más expertos y civiles palestinos. En la prensa española existen diferencias entre medios, a pesar de que ambos diarios contaban con la presencia de corresponsales. Existen diferencias sobre la heterogeneidad de las fuentes durante la invasión de la Franja de Gaza.

PALABRAS CLAVE Fuentes informativas, prensa, conflicto, Palestina, Israel, análisis de contenido.

ABSTRACT *The use of information sources in news coverage is essential for understanding the reality and different perspectives on an event. This research examines the presence and use of sources in the context of two episodes of the Israeli-Palestinian conflict. Through quantitative news content analysis, 11 categories of sources are analyzed in the coverage of Operation Protective Edge and the announcement of the relocation of the US embassy to Jerusalem. The newspapers included in the sample are the Spanish ABC and La Vanguardia, the American The New York Times, and the Israeli Haaretz. One of the objectives of this research is to identify differences in the origin and mention of these sources, since preliminary studies found a greater prominence of Israeli sources compared to Palestinian ones. In this case, Israeli sources were prominent in Haaretz, but The New York Times relied more on Palestinian experts and civilians. There are differences among the Spanish media outlets, although both newspapers had correspondents. There are also differences regarding the heterogeneity of sources during the invasion of the Gaza Strip.*

KEYWORDS News sources, newspapers, conflict, Palestine, Israel, content analysis.

Cómo citar este artículo:

Rodríguez Esperanza, Soledad y Humanes, María Luisa (2026): "El uso de fuentes de información en la cobertura del conflicto palestino-israelí: un análisis comparado en prensa española e internacional", en *Revista Internacional de Historia de la Comunicación*, (26), pp. 202-223. <https://dx.doi.org/10.12795/RiHC.2026.i26.10>

1. Introducción

El uso de las fuentes en la práctica periodística es uno de los puntos clave para poder estructurar una información (Broersma et al.: 2013). Entman aludía a las fuentes como herramientas de construcción del encuadre noticioso (1993: 52) y D'Angelo añadía que los periodistas a través de la selección de las fuentes contribuyen a la diversidad informativa (2002: 877). Autores como Dimitrova y Strömbäck señalaban que las noticias eran el resultado de las relaciones entre los periodistas y sus fuentes (2012: 616). Mellado, Cabello y Torres (2017) afirman que “la selección y énfasis de ciertos actores y fuentes noticiosas es una herramienta útil en el proceso de selección de noticias (...), son indicadores cruciales en el tipo de noticia que los medios producen” (2017: 64). Es decir, las fuentes de información forman parte de la construcción del relato noticioso, y el uso y la presencia de éstas puede cambiar la naturaleza de la cobertura de un suceso.

Así lo pusieron de manifiesto los análisis de la cobertura de la Segunda Intifada (Rinnawi: 2007; Korn: 2004; Deprez y Raeymaeckers: 2010) o el estudio de Ross (2003) de los editoriales del *The New York Times*, antes y después de los atentados del 11S, en los que puede verse una tendencia a la representación mayoritaria de las fuentes oficiales, y el uso de mecanismos que deslegitiman a una de las partes del conflicto.

El factor principal que determina si un actor se convierte en fuente noticiosa es el grado en que los periodistas lo perciben como creíble (Detjen et al.: 2000; Reich: 2011). No todas las fuentes tienen el mismo valor informativo, como han demostrado los estudios basados en la teoría del dominio oficial (véase Shehata: 2010). Las fuentes oficiales o de élite dominan no solo las noticias políticas, sino también la cobertura en otros ámbitos (Carlson, 2009). Los académicos críticos han caracterizado dicha cobertura como una realidad construida por las élites (Schudson: 2003). Los periodistas buscan fuentes “fidedignas” (Berkowitz: 2019), lo que a menudo les lleva a recurrir a fuentes oficiales y expertos (Mathisen: 2023).

A partir de esta literatura, el objetivo principal de esta investigación es analizar el uso de las fuentes de información en la cobertura de dos episodios del conflicto palestino-israelí en cuatro periódicos (*Haaretz*, *The New York Times*, *ABC* y *La Vanguardia*) de tres países diferentes (Israel, Estados Unidos y España), comparando entre acontecimientos y entre medios, con la finalidad de hallar similitudes y diferencias.

Los dos episodios seleccionados son la operación Margen Protector y el anuncio del traslado de la embajada estadounidense en Israel de Tel Aviv a Jerusalén. La operación Margen Protector fue una invasión militar sobre la Franja de Gaza ocurrida entre el 8 de julio y el 26 de agosto de 2014, siendo una de las incursiones más largas tras la retirada de tropas israelíes de la Franja en el año 2005. El traslado de la embajada estadounidense en Israel fue un anuncio que realizó el presidente Donald Trump durante su primer mandato el 6 de diciembre del 2017, a través de un discurso en el que mencionaba la intencionalidad de

trasladar la embajada estadounidense desde Tel Aviv a Jerusalén, reconociendo a esta ciudad como la futura capital del Estado de Israel.

Los resultados del análisis del uso de fuentes noticiosas en estos dos acontecimientos históricos permiten tener un punto de comparación para estudios posteriores sobre eventos semejantes, como la ocupación de Gaza desde los ataques de Hamas en 2023.

2. Marco Teórico

Como afirma Schudson (2003: 134): «Para comprender las noticias, debemos comprender quiénes son las fuentes y cómo las tratan los periodistas». Tres líneas de investigación principales han dominado la literatura sobre fuentes noticiosas: (1) cómo obtienen la información los periodistas, (2) a quiénes son consideradas fuentes noticiosas, y (3) la naturaleza de la interacción entre los periodistas y sus fuentes (Mathisen: 2023). En este estudio nos focalizamos en el segundo de estos tópicos de investigación.

Reich en su análisis sobre la credibilidad de las fuentes encontró que los periodistas recurrían más a las fuentes de alto nivel, como las relacionadas con el gobierno o el estado por encima del resto (2011: 62). Las fuentes consideradas menos creíbles pasaban por un proceso de verificación, que incluían otras fuentes que aportaban más información y aparecían en menor medida en los artículos (2011: 63). En el caso de la inclusión de las fuentes ciudadanas en la cobertura, Reich (2015) llegó a la conclusión de que éstas aparecen de forma circunstancial y no llegan a entablar la misma relación que las fuentes autorizadas (oficiales), ya que éstas últimas están respaldadas por la credibilidad institucional y una relación basada en la fiabilidad (2015: 2428-2429).

Esta desigualdad tiende a ser más habitual en periodos de conflicto (Gonen: 2018). Estos son acontecimientos en los que los periodistas suelen tener más problemas para acceder a determinadas fuentes, por los que las fuentes oficiales y en especial las gubernamentales y el ejército se convierten en prioritarias. Gonen (2018) alude al uso de las fuentes no oficiales, como los testimonios de testigos, como un complemento a las oficiales que además dan un cariz más humanitario en el caso de la cobertura de conflictos. No obstante, las tendencias están cambiando debido a la irrupción de las redes sociales o los blogs de ciudadanos o periodistas independientes, algo que puede ayudar a los periodistas a no depender tanto de las fuentes oficiales (Gonen: 2018).

Kristensen y Mostersen (2013) en su análisis del uso de las fuentes en la cobertura del asesinato de Gadafi durante las revueltas de la Primavera Árabe en Libia (2011) llegaron a la conclusión de que, aunque las élites predominaban como fuentes en la cobertura, hubo una irrupción de fuentes consideradas no oficiales, como testigos o civiles que añadían información de primera mano. En este caso las fuentes oficiales servían para contrastar y verificar la versión no oficial de los hechos (2013: 364).

Otros estudios centrados en la cobertura de diferentes episodios del conflicto palestino – israelí han puesto de manifiesto el desequilibrio en la presencia y uso de las fuentes. Por ejemplo, Rinnawi (2007) revela que esta infra o sobrerrepresentación forma parte de los siete mecanismos de deslegitimación en su análisis de la cobertura de la segunda Intifada (2000-2005). Encontró un peso mayor de las fuentes oficiales israelíes, especialmente del gobierno y ejército, ya sea por una mayor accesibilidad o a la autoridad que representan (2007: 159-160). Las fuentes palestinas, especialmente los testimonios no oficiales, tenían una menor presencia, lo que afecta a la percepción que el público puede tener del conflicto (Rinnawi, 2007: 174).

Además de este desequilibrio a favor de una de las partes, Rinnawi halló que la perspectiva israelí estaba presente en toda la cobertura, aunque no tuviera una implicación directa en los acontecimientos (2007: 174). De las fuentes palestinas se hacía una mención moderada, llegando incluso a reforzar sus testimonios con argumentos israelíes (Rinnawi, 2007: 170).

Esta misma tendencia mostró el análisis de Ross (2003) de los editoriales publicados en *The New York Times* sobre el conflicto palestino-israelí durante los seis meses anteriores y posteriores al atentado del 11S. Ross encontró una representación totalmente desequilibrada entre fuentes israelíes y fuentes árabes (solo apareció una declaración de Bachar Al Assad, el presidente sirio). Además, halló una desigual representación de los líderes: mientras Ariel Sharon aparecía como moderado y comprometido con la paz, Arafat y la Autoridad Palestina fueron presentados como una fuerza retardadora.

En la cobertura de la Segunda Intifada en el diario israelí *Haaretz*, Korn (2004) también halló una sobrerrepresentación del relato israelí frente a los testimonios palestinos que contradecían esa versión oficial. Los israelíes aparecían como víctimas civiles de la violencia palestina, pero no se mencionaba su condición de colonos, a pesar de que su ocupación de los Territorios Palestinos era uno de los motivos principales de la Segunda Intifada (Korn, 2004: 259).

En el análisis comparativo de las dos intifadas (la primera de 1987 a 1993, y la segunda de 2000 a 2005) en la prensa flamenca, Deprez y Raeymaeckers (2010) hallaron que la presencia de las fuentes israelíes frente a las palestinas era mayor. Sin embargo, encontraron diferencias entre los dos episodios aumentando las palestinas en la segunda Intifada y disminuyendo ligeramente las israelíes respecto a la primera (2010: 105). En la prensa flamenca las fuentes israelíes estaban representadas principalmente por el ejército y el gobierno, mientras que las palestinas solían ser políticos, ciudadanos y terroristas (Deprez y Raeymaeckers, 2010: 106). Como complemento a este análisis cuantitativo también entrevistaron a periodistas que dieron dos motivos por los que elegían a las fuentes israelíes sobre las palestinas: (1) el funcionamiento de las relaciones públicas en Israel, que distribuyen más información, y (2) la selección de información por parte de los corresponsales, ya que afirman que las fuentes palestinas a veces transmiten información incorrecta o que carece de veracidad (Deprez y Raeymaeckers, 2010: 105).

En la prensa española, Linares analizó la cobertura de la operación Plomo Fundido (diciembre de 2007 – enero de 2008) en los diarios *El País* y *El Mundo*, y de nuevo las fuentes oficiales israelíes, y más concretamente las fuentes del gobierno, que eran absolutas protagonistas del relato de estos medios, mientras los palestinos quedaban relegados a un segundo plano (Linares, 2012: 69). Algo similar encontró Nicolás-Gavilán (2013) en la cobertura de los medios españoles del conflicto desde la perspectiva del periodismo de paz: las fuentes civiles mostraron una frecuencia muy baja, en torno al 10 %, frente al protagonismo principal del gobierno y el ejército israelíes (2013: 80).

Rodríguez-Esperanza y Humanes (2017) hallaron que en la cobertura de la operación Margen Protector tanto *ABC* como *La Vanguardia* priorizaban las fuentes oficiales, pese a contar ambos diarios con corresponsales y enviados especiales a la zona, hecho que podría haber ayudado a la recopilación de testimonios de civiles u otras fuentes para equilibrar la cobertura desde distintos puntos de vista.

Sobre otro tipo de fuentes, Gonen, Tenenboim-Weinblatt y Kampf (2020) analizaron la presencia y el uso de los medios de comunicación en medios israelíes y palestinos durante un período prolongado en el que se sucedieron diferentes episodios dentro del conflicto palestino-israelí. Los medios palestinos tendían a mencionar más a los medios israelíes que, al contrario, y además en los periodos de escaladas de violencia o negociación las citas en ambos eran mayores. El diario más citado por los medios palestinos fue *Haaretz*, más contrario a las decisiones del gobierno y del ejército israelí, mientras que los medios israelíes preferían al diario palestino *Ma'an*, más independiente de la Autoridad Nacional Palestina.

En general, los trabajos anteriores coinciden en una presencia mayor de fuentes israelíes y más concretamente aquellas que representan a las élites oficiales como el gobierno o el ejército, lo que podría tener como efecto una única versión de los hechos. Por otro lado, las fuentes palestinas tienden a estar más presentes cuando representan a civiles afectados o a grupos terroristas, aunque los políticos tienden a estar presentes en algunas ocasiones.

Otro de los aspectos a tener en cuenta es cómo estas fuentes aparecen representadas en la cobertura, si lo hacen a través de la cita directa o indirecta. Zelizer (1989) hablaba del proceso de citar como un intercambio entre el periodista y sus fuentes que beneficia a las dos partes: por un lado, los periodistas adquieren credibilidad y, por otro, las fuentes obtienen autoridad. Este proceso de citar es un marco de construcción de las noticias (1989: 373), en el cual esas citas también pueden pasar por una recontextualización que “ofrece a los periodistas una tercera dimensión” en el uso de las citas (1989: 384).

Esto mismo menciona Van Krieken (2020), que distingue entre citas reconstructivas y citas atributivas. Las citas reconstructivas presentan lo que dijeron y pensaron los actores de las noticias durante los eventos noticiosos, y las citas atributivas atribuyen información a las fuentes de noticias después de que ocurrieron los eventos. A través de las citas reconstructivas se muestran discursos pronunciados durante los acontecimientos noticiosos, de manera que los eventos y las expresiones se superpongan temporalmente, realizándose la viveza de la

narrativa periodística (2020: 48-149). Las citas atributivas, según Van Krieken, aportan credibilidad y veracidad (2020: 149-150).

Weaver et al. (1974) se referían a la paráfrasis como una herramienta útil para condensar las ideas en aquellas citas demasiado largas para ser citadas literalmente (1974: 401). No encontraron diferencias significativas entre el uso de citas directas e indirectas en diferentes artículos (1974: 402-403).

3. Metodología

A partir de la revisión bibliográfica, se han formulado las siguientes hipótesis:

- H1: Se prevé una sobrerrepresentación de las fuentes oficiales en la cobertura informativa analizada.
 - H1a: Se esperan diferencias en el origen de las fuentes según el diario analizado. En el caso de *Haaretz*, se prevé una mayor presencia de fuentes israelíes, mientras que en la prensa española y en *The New York Times* se espera una distribución más equilibrada.
 - H1b: Se espera una mayor heterogeneidad en la naturaleza de las fuentes durante la cobertura de la operación Margen Protector, en contraste con el predominio de fuentes oficiales observado en las informaciones relativas al anuncio del traslado de la embajada.
- H2: También se prevén diferencias en el tipo de atribución de las fuentes, especialmente en el uso de menciones directas e indirectas.

Para responder a las hipótesis se ha realizado un análisis de contenido de noticias en los diarios seleccionados.

3.1. Muestra

La muestra (tabla 1) se compone de 1197 unidades de análisis sobre los dos episodios del conflicto palestino-israelí estudiados.

La comparativa de estos dos episodios se entiende desde el punto de vista político, con dos administraciones que tomaron posiciones distintas de un mismo problema. La operación Margen Protector fue una invasión militar en la Franja de Gaza ocurrida entre el 8 de julio y el 26 de agosto de 2014. Duró 50 días y fue un conflicto asimétrico, con una Franja asediada y con la intervención estadounidense que buscaba la paz y criticaba las masacres contra civiles, pero que a la vez respaldaba el derecho de defensa de Israel (Eran: 2014).

El anuncio del traslado de la embajada estadounidense se hizo el 6 de diciembre de 2017 durante el primer mandato del presidente Donald Trump, insistiendo en el reconocimiento de Jerusalén como la capital de Israel. Este episodio puede ser considerado como un antecedente relevante en vista de los últimos acontecimientos entre Estados Unidos e Israel, como la invasión de Gaza y la guerra contra Irán.

Tabla 1. Descripción de la muestra

Medio	Op. Margen Protector	Embajada	Total
ABC (1903)	93	4	97
<i>La Vanguardia</i> (1881)	82	4	86
<i>The New York Times</i> (1851)	179	8	187
<i>Haaretz</i> (1919)	806	21	827
Total	1160	37	1197

Fuente: elaboración propia

La muestra fue recopilada de los cuatro diarios de forma distinta. A través de la hemeroteca digital, las noticias de *ABC* y *La Vanguardia* fueron recopiladas un día después de los hechos al tratarse de las ediciones impresas. Es decir, las noticias sobre la operación militar fueron tomadas entre el 9 de julio y el 27 de agosto de 2014, y en el anuncio político, el 7 de diciembre de 2017. En el caso de la prensa internacional, las piezas fueron recopiladas de su edición digital, previa suscripción, a través de sus hemerotecas. En este caso, las piezas publicadas correspondían dentro de las fechas tanto de la invasión como del asunto de la embajada.

Se recopilaron todas las piezas referentes a ambos episodios, incluyendo artículos de opinión, editoriales y columnas. Se descartaron las cartas al director (muy habituales en *Haaretz*) y otras piezas cuyo tema principal no era ni la guerra ni el anuncio.

Uno de los problemas que surgió en la recogida de la muestra fue el desequilibrio entre el número de unidades de análisis, concretamente en el caso de *Haaretz*. Para solventar este problema, se llevó a cabo una ponderación de la muestra a través de la aplicación SPSS. Esto evita sobrerrepresentación o subrepresentación de los diarios.

El diario español *ABC* es un periódico de tirada nacional de información general. Se fundó en Madrid el 1 de enero de 1903 como un semanal por Torcuato Luca de Tena y Álvarez Ossorio. El 1 de junio de 1905 *ABC* pasa a ser un diario (Córdoba, 2009: 235). Actualmente forma parte del grupo mediático *Vocento*. Su línea editorial es marcadamente conservadora, monárquica y católica, además de considerarse liberal en lo referente a la economía. En el momento de los dos episodios analizados, el diario *ABC* contaba con el 1.3% de audiencia de la prensa escrita en el año 2014, y con el 1% en el 2017. Ocupó la décima y novena posición respectivamente según el Marco General de Medios (2015, 2018).

La línea editorial de *La Vanguardia* comenzó defendiendo los principios liberales de la época. Ha pasado por diferentes épocas en las que su línea editorial se ha mostrado más moderada en el aspecto ideológico. Relacionado con el objeto de estudio, *La Vanguardia* ha contado con diferentes colaboradores como Pilar Rahola, firme defensora de Israel y perteneciente a la Associació Catalana d'Amics de Israel (ACAI). Uno de los corresponsales de *La Vanguardia* del conflicto palestino – israelí es Henrique Cymerman Benarroch, un periodista portugués de origen sefardí que reside en Israel.

Los dos periódicos internacionales seleccionados para esta investigación son *The New York Times* y *Haaretz*. En el caso de *Haaretz*, al tratarse de un periódico israelí publicado originalmente en hebreo, se seleccionó su versión internacional en inglés. *The New York Times* ha sido referente en la información internacional y especialmente sobre Oriente Medio (Zelizer et al.: 2002; Qasem y Hussein: 2019). *Haaretz* es el diario de elite israelí más antiguo, de línea editorial liberal en materia de seguridad, derechos civiles y economía, y crítico con el gobierno de Netanyahu. Se ha comparado a veces con *The New York Times* (Tenenboim-Weinblatt, Hanitzsch, y Nagar: 2016).

Por último, cabe señalar que los cuatro diarios se encuadran en tres sistemas de medios diferentes según la clasificación de Hallin y Mancini (2004): sistema Liberal (*The New York Times*), sistema Pluralista Polarizado (*La Vanguardia* y *ABC*) y un sistema híbrido (Peri: 2012) entre el modelo Pluralista Polarizado y del modelo Liberal (*Haaretz*).

3.2. Medidas

Para llevar a cabo la codificación (tabla 2) se ha seguido la siguiente operacionalización de las variables:

Tabla 2. Codificación

Variable	Categorías	Codificación
Número de fuentes presentes en la pieza		Numérica
Tipología de las fuentes		0 = Oficial 1 = No oficial 2 = Ambas, pero mayoría oficial 3 = Ambas, pero mayoría no oficial 4 = Sin fuentes / No especifica

Variable	Categorías	Codificación
Gobierno	No (ausencia)	0 = No
Seguridad	Israelí directa	1 = Sí
Legal	Israelí indirecta	
Militar	Palestina directa	
Sociedad Civil	Palestina indirecta	
Religión	Otra nacionalidad directa	
Civil	Otra nacionalidad indirecta.	
Expertos		
Terroristas		
Mediática	Dicotómica	0 = No 1 = Sí
Documental	No (ausencia)	0 = No
	Legal	1 = Sí
	Religiosa	
	Datos	
	Científica	
	Otros	

Fuente: elaboración propia

- Naturaleza de las fuentes. Se han codificado la presencia/ausencia de fuentes oficiales, fuentes no oficiales, o la combinación de ambas en cada unidad de análisis.
- Tipo de fuente. Se han medido la presencia de 11 fuentes: gobierno o partidos políticos; policía o seguridad; legales o judiciales; militares; organizaciones de la sociedad civil; religiosas; civiles o ciudadanas; analistas o expertos; agrupaciones terroristas; documentales y mediáticas, siguiendo la clasificación propuesta en el proyecto Journalistic Role Performance¹. Las fuentes documentales tienen su propia categorización ya que estas pueden ser legales, religiosas, científicas o de otro tipo que no se corresponda con las anteriores categorías. Las fuentes mediáticas solo se miden de forma dicotómica según su presencia o ausencia.
- Origen de las fuentes: israelí, palestina y otra nacionalidad.
- Mención de las fuentes: directa o indirecta. Se diferencian en su recopilación y en cómo aparecen en el texto. Las citas y testimonios son directas. Los comunicados o notas son indirectas.

Se han realizado análisis estadísticos univariados y bivariados (χ^2) en los análisis comparados.

1. Puede consultarse en: <https://www.journalisticperformance.org/appendices>

4. Resultados

En primer lugar, se analizó el número medio de fuentes que contienen las noticias. A nivel general, cada pieza contenía 4.05 fuentes de media, con diferencias cuando se comparan los dos acontecimientos y los cuatro diarios. En el caso de la operación Margen Protector, el número de fuentes es menor, por debajo incluso de la media global ($M=3.83$). Mientras, en el anuncio del traslado de la embajada a Jerusalén son más numerosas, con una media de 6.11 fuentes por pieza. Entre los periódicos, *The New York Times* es el diario con más fuentes por pieza ($M=8.20$). A éste le sigue la prensa española, con más fuentes en *La Vanguardia* ($M=5.08$) que en *ABC* ($M=3.95$). Destaca el caso del diario israelí donde la media de fuentes disminuye notablemente ($M=3.59$).

En cuanto a la tipología de las fuentes (Tabla 3), las fuentes oficiales predominan a nivel global: más de la mitad de las noticias de la muestra se construyen solo con fuentes oficiales. Éstas también destacaban en los dos acontecimientos y en los cuatro medios, aunque con diferencias significativas entre sí.

Así, en la cobertura del traslado de la embajada de Estados Unidos a Jerusalén hay mucha más presencia de fuentes oficiales en exclusiva que en la Operación Margen Protector, algo esperable por el carácter político del primer acontecimiento. Es llamativo que, en el caso del anuncio del traslado de la embajada las fuentes no oficiales no aparecen, mientras en la cobertura de la invasión militar, aunque discretamente, sí se recurre a ellas. Las fuentes oficiales en combinación con otras también están más presentes en la operación Margen Protector que en la embajada.

Tabla 3. Tipos de fuentes noticiosas según acontecimiento y medio (%)

	Embajada	Conflicto		ABC	Haaretz	LV	NYT
Oficial	78,9	62,5	Oficial	39	71,2	61,9	54,4
No Oficial	0	4,2	No Oficial	7,6	2,9	7,1	2,2
Ambas, más oficiales	7,9	13,6	Ambas, más oficiales	27,1	8,1	9,5	28,9
Ambas, más no oficiales	0	4,2	Ambas, más no oficiales	5,7	2,8	4,8	6,7
Sin fuentes	13,2	15,7	Sin fuentes	20,5	15,1	16,7	7,8

Fuente: elaboración propia

En el caso de la operación Margen Protector, por lo tanto, se ha detectado una mayor variedad de tipos de fuentes informativas, que en las noticias sobre el anuncio del traslado de la embajada a Jerusalén

Cuando se han considerado el uso de fuentes en cada diario (Tabla 3), las fuentes oficiales en exclusiva destacan en *Haaretz* por encima del resto de los medios. En el caso español, *La Vanguardia* también se caracteriza por una mayor presencia de fuentes oficiales en exclusiva, comparada con *ABC*. Por último, el diario estadounidense *The New York Times*, recurriendo en más de la mitad de las noticias a fuentes oficiales, se distingue de los otros tres por combinar fuentes oficiales y no oficiales en mayor medida, lo cual también puede ser entendido como una decisión editorial que pretende una mayor diversidad, al menos en cuanto a los tipos de fuentes. Las fuentes no oficiales son escasas en general en todos los diarios, pero aparecen más frecuentemente en la prensa española que en la internacional.

4.1. Categorías de fuentes de información

Profundizando en las categorías de fuentes más concretas (Tabla 4), las más frecuentes a nivel general son las fuentes del gobierno, las mediáticas, las militares, las civiles y los expertos. Otras fuentes como las organizaciones de la sociedad civil, las organizaciones terroristas, las fuentes policiales, las religiosas o las judiciales y legales aparecen con menor frecuencia. Estas tendencias se repiten en los dos acontecimientos y en los cuatro medios, aunque de nuevo con diferencias significativas.

Las fuentes del gobierno cobran un especial protagonismo en los dos episodios, aunque en mayor medida en la cobertura del traslado de la embajada. Esto es algo totalmente esperable ya que es un evento político que involucra a los dos gobiernos.

Tabla 4. Categorías de fuentes noticiosas según acontecimiento y medio (%)

	Embajada	Conflicto	ABC	Haaretz	LV	NYT
Gobierno	70,2	59,3	67,5	56,6	66,7	77,5
Seguridad	5,3	6,5	6,2	5,6	7,1	13,3
Legal	5,3	2,8	1,4	2,9	0	7,9
Militar	2,6	24,2	25,2	20,2	31	30
Soc. Civil	13,2	11,4	9,1	10,5	17	24,7
Religión	27,2	2,8	5,7	3,9	9,5	13,3
Civil	5,3	19,7	34,4	12,6	19	34,8
Expertos	13,2	14,1	12,4	11,2	26,2	40
Terroristas	7,9	8%	11,9	5,6	23,8	15,6
Documental	5,3	6,4	4,3	6,4	2,4	11
Medios	19,1	33,4	31,1	33,4	21,4	32

Fuente: elaboración propia

En el anuncio del traslado de la embajada las fuentes religiosas, las mediáticas, los expertos y las organizaciones de la sociedad civil son las categorías que más aparecen después de las gubernamentales, aunque todas ellas con una presencia por debajo del 30 %. En la operación militar a las fuentes del gobierno le siguen medios, ejército, civiles y expertos, observándose una mayor heterogeneidad con diferentes voces.

En cuanto a la comparación entre los diarios ocurre algo similar: cuatro grupos de fuentes se repiten entre los cinco primeros puestos: gobierno, medios, civiles y expertos. Sin embargo, existen diferencias significativas entre los cuatro periódicos (Tabla 4).

The New York Times presenta la mayor frecuencia de fuentes en todas las categorías, hecho relacionado por ser el periódico con mayor número de fuentes de media sobre el resto. Es *La Vanguardia* el periódico con más presencia de fuentes terroristas, aunque por debajo de las fuentes políticas, las militares y los analistas. Otras fuentes como las organizaciones sociales son citadas de forma más discreta y las fuentes legales están ausentes. Las documentales son menos mencionadas en este diario que en el resto.

En *ABC* la presencia de civiles como fuente destaca sobre el resto de medios, con más de un 30% de noticias que recogen sus declaraciones. Es el periódico donde aparecen menos fuentes de organizaciones de la sociedad civil en comparación con el resto.

Por último, en *Haaretz* -que es el diario con el número más bajo de fuentes de media por pieza- las fuentes del gobierno aparecen en más de la mitad de las noticias, pero lo hacen en menor frecuencia que en el resto de medios, lo cual podría explicarse por su línea editorial de oposición al gobierno de Netanyahu. Destaca en cuanto a la presencia de fuentes de otros medios, en un tercio de sus piezas. Le siguen las fuentes militares, las civiles y los expertos. *Haaretz* es el diario con menor representación de fuentes religiosas, de seguridad y de grupos terroristas, y las legales apenas son mencionadas. Es el medio en el que se encuentra menos pluralidad de fuentes informativas.

4.2. Nacionalidad y tipo de mención de las fuentes de información

En este apartado se analizan las fuentes teniendo en cuenta su nacionalidad y la forma en la que aparece su voz en la noticia, de manera directa (con sus propias palabras) o de manera indirecta.

Como puede observarse en la Tabla 5, las fuentes políticas de nacionalidad israelí tienen mayor presencia, con idéntica frecuencia en sus dos menciones directa e indirecta. Las fuentes palestinas son las menos referenciadas, y más a través de comunicados que mediante testimonios directos. Las fuentes políticas de otras nacionalidades se mencionan principalmente de forma indirecta, e incluso sus testimonios directos aparecen en mayor medida que los de los palestinos.

Las fuentes del ejército están ampliamente representadas por las voces israelíes. Esto se explica por cómo estas fuentes son citadas, ya que las Fuerzas de Defensa Israelíes aparecen referenciadas como ejército en la cobertura, mientras que cuando se menciona a las Brigadas Ezzeldine al-Qassam se puntualiza que son el brazo armado de Hamás, considerado grupo terrorista. Las Fuerzas de Defensa Israelíes suelen aparecer más citadas a través de comunicados que mediante citas directas. De forma puntual, otros ejércitos de diferente nacionalidad aparecen en la cobertura.

Tabla 5. Frecuencia de fuentes informativas en la muestra global (%)

	Gob.	Seg.	Legg.	Mil.	S. Civil	Rel.	Cív.	Exp.	Terror.
Israelí Dir.	25	3,1	1	12,5	2,2	0,8	5,3	3,5	0
Israelí Ind.	24,5	3,2	1,3	15,7	2,2	0,8	2,4	3	0
Palestina Dir.	14,4	0	0,3	0	1,2	0,6	9,9	3,4	2,4
Palestina Ind.	18,4	0,2	0,2	0	1,4	0,1	2,5	2,9	6,5
Otra Nac. Dir.	17,3	0,3	0,3	0,1	4,8	2,1	1,1	1,8	0
Otra Nac. Ind.	22,4	0,7	0,3	0,1	4,3	1,6	0,8	3,6	0,3

Fuente: elaboración propia

Los civiles son uno de los dos grupos que tiene más presencia de testimonios palestinos, seguidos por los israelíes. La mención indirecta es menos habitual en esta categoría, quedando también los palestinos ligeramente por encima de los israelíes. Los testimonios de ciudadanos de otra nacionalidad apenas aparecen.

Los analistas o expertos presentan un mayor equilibrio entre nacionalidades, igual que las fuentes mediáticas. Los testimonios directos israelíes y palestinos son algo más frecuentes, seguidos por los comunicados de ambos grupos. Los expertos de otra nacionalidad suelen mencionarse de forma indirecta.

Las organizaciones de la sociedad civil son principalmente de otras nacionalidades y aparecen citadas como testimonios que a través de citas indirectas. Las organizaciones israelíes muestran un ligero equilibrio en cuanto al tipo de mención. La sociedad civil palestina es minoritaria y sin apenas existen diferencias entre el tipo de mención de estas fuentes.

Los palestinos aparecen principalmente categorizados como agrupaciones terroristas. Como ocurría en el caso de las fuentes militares, las fuentes terroristas son palestinas porque son citadas como tal, y aparecen más a través de comunicados que a través de citas directas. De forma muy esporádica aparecen grupos terroristas extranjeros y también a través de comunicados.

Las fuentes menos frecuentes a nivel general son las de seguridad, las legales y las religiosas. Las dos primeras tienen más presencia de voces israelíes, mientras que las fuentes palestinas de seguridad están ausentes y las legales son muy discretas. Las fuentes de otras nacionalidades aparecen de forma muy puntual. Por otro lado, las fuentes religiosas de nacionalidades distintas a la israelí y palestina tienen más presencia, y con más de mención directa. Las declaraciones o comunicados de israelíes y palestinos apenas aparecen.

En cuanto a la comparación entre eventos, existen también diferentes representaciones tanto de nacionalidades como mención entre los dos episodios del conflicto palestino-israelí (Tabla 6).

Tabla 6. Frecuencia de fuentes informativas en acontecimientos (%)

Embajada	Gob.	Seg.	Leg.	Mil.	SC	Rel.	Civ.	Exp.	Terror.
Israelí Dir.	24,6	2,6	2,6	0	0	0	0	0	0
Israelí Ind.	10,5	0	0	2,6	0	2,60	0	0	0
Palestina Dir.	19,1	0	2,6	0	0	0	2,6	2,6	7,9
Palestina Ind.	10,5	0	0	0	0	0	0	2,6	5,3
Otra Nac. Dir.	48,7	2,6	0	0	13,2	19,1	0	7,9	0
Otra Nac. Ind.	54,4	0	0	0	7,9	10,5	2,6	10,5	2,6
Conflicto									
Israelí Dir.	25,1	3,1	0,8	13,8	2,4	0,9	5,8	3,9	0
Israelí Ind.	25,9	3,5	1,4	17,1	2,4	0,6	2,7	3,3	0
Palestina Dir.	13,9	0	0,1	0	1,3	0,6	10,7	3,5	1,8
Palestina Ind.	19,3	0,2	0,2	0	1,6	0,1	2,8	3	6,6
Otra Nac. Dir.	13,9	0,1	0,3	0,1	3,9	0,3	1,2	1,2	0
Otra Nac. Ind.	19	0,7	0,3	0,1	3,9	0,6	0,6	2,9	0

Fuente: elaboración propia

En el asunto del traslado de la embajada (Tabla 6) las fuentes gubernamentales son las más frecuentes y al tratarse de un anuncio llevado a cabo por el presidente de Estados Unidos, las fuentes de otras nacionalidades son más frecuentes que el resto, con más en mención indirecta que directa. En el caso de las fuentes locales también están presentes, más israelíes que palestinas en citas directas.

Otras nacionalidades aparecen más representadas en los grupos de la sociedad civil y las fuentes religiosas en cita directa, junto con la mención indirecta de expertos. Solo las fuentes terroristas y militares tienen más representación local, de palestinos e israelíes respectivamente.

En la cobertura de la operación Margen Protector (Tabla 6) las fuentes más habituales son las del gobierno o los partidos políticos, las mediáticas, los militares, los civiles y los expertos. En el caso de las fuentes gubernamentales aparecen más las fuentes israelíes, con relativo equilibrio entre las menciones y muy por encima de las palestinas y las de otra nacionalidad.

Las fuentes militares son israelíes y aparecen más mencionadas de manera indirecta como ocurre con las políticas. Al contrario, las fuentes civiles suelen ser testimonios directos de palestinos e israelíes. Los expertos también tienen más frecuencia de fuentes locales, especialmente a través de citas directas y en menor medida de forma indirecta. Las fuentes de la sociedad civil suelen ser de otra nacionalidad e israelíes, mientras que las fuentes terroristas son únicamente palestinas y aparecen a través de comunicados. Otras fuentes como las de seguridad, las legales o las religiosas son más discretas, la mayoría son israelíes en mención directa.

Estas diferencias entre nacionalidades y menciones aparecen en la cobertura de los cuatro periódicos. En *Haaretz* se espera un predominio de las voces israelíes mientras que en el resto se espera un mayor equilibrio entre ambas partes (Tabla 7).

Tabla 7. Frecuencia de fuentes informativas en medios (%)

ABC	Gob.	Seg.	Leg.	Mil.	SC	Rel.	Civ.	Exp.	Terror.
Israelí Dir.	23,4	0	0	8,1	1,4	1,4	6,2	0	0
Israelí Ind.	22,4	4,8	1,4	20,5	1,4	0	2,9	0	0
Palestina Dir.	21,5	0	0	0	1,4	2,9	26,8	9,1	8,1
Palestina Ind.	16,7	0	0	0	1,4	0	1,4	2,9	5,7
Otra Nac. Dir.	22	0	0	0	4,8	1,4	0	0	0
Otra Nac. Ind.	30,1	1,4	0	0	3,3	0	0	1,4	0
<i>Haaretz</i>									
Israelí Dir.	25,6	3,5	1,3	13,3	2,6	0,7	4,9	3,6	0
Israelí Ind.	23,5	2,7	1,3	13	2,3	1,1	2,2	3,3	0
Palestina Dir.	12	0	0	0	0,7	0	4,3	0,8	0,5
Palestina Ind.	17,3	0,2	0,2	0	1,2	0	1,9	2,9	5,1
Otra Nac. Dir.	12,7	0,1	0,2	0	3,6	1,3	1,2	0,7	0
Otra Nac. Ind.	17,3	0,5	0,2	0,1	3,6	1,4	0,6	2,	0
<i>La Vanguardia</i>									
Israelí Dir.	31	7,1	0	9,5	0	0	7,1	4,8	0
Israelí Ind.	35,7	2,7	0	26,2	2,4	0	0	7,1	0
Palestina Dir.	19	0	0	0	2,4	0	11,9	4,8	11,9

ABC	Gob.	Seg.	Leg.	Mil.	SC	Rel.	Civ.	Exp.	Terror.
Palestina Ind.	26,2	0,2	0	0	0	0	7,1	0	21,4
Otra Nac. Dir.	26,2	0,1	0	0	11,9	7,1	2,4	9,5	0
Otra Nac. Ind.	31	0,5	0	0	4,8	0	0	9,5	0
<i>The New York Times</i>									
Israelí Dir.	20	4,5	1,1	16,9	1,1	1,1	5,6	11,1	0
Israelí Ind.	33,7	5,6	1,1	25,8	2,2	0	3,4	5,6	0
Palestina Dir.	16,9	0	3,4	0	4,5	1,1	22,5	14,4	3,4
Palestina Ind.	30,3	0	0	0	3,4	0	10	3,4	14,6
Otra Nac. Dir.	45,6	3,4	1,1	0	13,5	7,9	2,2	13,5	0
Otra Nac. Ind.	48,9	1,1	1,1	0	12,4	6,7	4,4	20	3,4

Fuente: elaboración propia

En el caso de *ABC* (Tabla 7) las fuentes más destacadas son el gobierno, la sociedad civil, los medios, los militares y los expertos. En el caso de las fuentes de gobierno, *ABC* menciona más fuentes de otras nacionalidades indirectamente. Las fuentes políticas israelíes aparecían más de forma directa que sus homólogas palestinas. Los palestinos estaban más representados en los testimonios civiles, al igual que los expertos. Los militares son únicamente israelíes, más presentes de forma indirecta. Las categorías menos presentes son las de seguridad y las legales, mayoritariamente israelíes en cita indirecta, y las fuentes de la sociedad civil de otra nacionalidad.

En el caso de *Haaretz* (Tabla 7), las fuentes más presentes también son gobierno, medios, militares, civiles y expertos. Sin embargo, a diferencia de *ABC*, y tal como se esperaba, las fuentes israelíes aparecen más representadas, especialmente en mención directa en las categorías de gobierno y ejército. Estas fuentes israelíes aparecen en otras categorías como los civiles, los expertos, seguridad y legal. Este aspecto está relacionado por la implicación directa de Israel en los hechos, la accesibilidad de las fuentes y el idioma. Por otro lado, las organizaciones de la sociedad civil y las fuentes religiosas suelen ser extranjeras. Las fuentes palestinas en *Haaretz* aparecen como terroristas, pero de forma muy discreta y siempre de manera indirecta.

En el caso de *La Vanguardia* (Tabla 7) destacan las fuentes del gobierno y las militares israelíes, citadas indirectamente. Los palestinos aparecen más representados a través de comunicados de los grupos terroristas. De nuevo, las fuentes de las organizaciones de la sociedad civil y las religiosas suelen ser extranjeras, aunque aparecen más de forma directa. Las fuentes políticas de otra nacionalidad también destacan, pero de manera indirecta, mientras que los expertos presentan equilibrio en los dos tipos de menciones.

Por último, en el diario *The New York Times* (Tabla 7) existe una presencia mayor de fuentes de otra nacionalidad sobre las fuentes locales, siendo las fuentes del gobierno las más destacadas, con más mención indirecta que directa. Las fuentes locales aparecen más en categorías como las fuentes militares israelíes y los testimonios palestinos de civiles. En el resto de categorías, como los grupos de la sociedad civil, los religiosos o los expertos tiende a haber mayor protagonismo de las fuentes extranjeras, con ligeras diferencias entre sus menciones. Otras fuentes en las que aparecen algo más las fuentes locales son las israelíes en seguridad y las terroristas en el caso palestino.

5. Conclusiones

A partir de la literatura sobre el uso de las fuentes informativas, y más concretamente en el periodismo de conflicto, esta investigación ha analizado la cobertura de dos episodios del conflicto palestino-israelí en cuatro periódicos pertenecientes a tres contextos nacionales distintos (*Haaretz*, *The New York Times*, *ABC* y *La Vanguardia*), con el objetivo de identificar similitudes y diferencias en el empleo de las fuentes de información tanto entre acontecimientos como entre medios, y comprender cómo a través del uso de las fuentes cada medio construye un relato sobre los acontecimientos.

Los resultados confirman la hipótesis principal relativa a la sobrerrepresentación de las fuentes oficiales. Esta tendencia se observa de manera consistente tanto en el conjunto de la muestra como en el análisis comparado entre los diarios y los dos acontecimientos analizados. El predominio de actores institucionales puede interpretarse a la luz de la literatura previa sobre rutinas periodísticas y dependencia estructural de las fuentes oficiales, especialmente en contextos de conflicto internacional. En este sentido, Reich (2015) sostiene que las fuentes oficiales suelen ser percibidas por los periodistas como actores más fiables y legítimos, lo que favorece su centralidad en la construcción informativa.

Respecto al origen de las fuentes, como cabía esperar, *Haaretz* presentó una presencia predominante de fuentes israelíes en la mayoría de las categorías analizadas. Los hallazgos relativos a *Haaretz* coinciden con investigaciones previas que han identificado una fuerte presencia de fuentes gubernamentales y militares israelíes en la cobertura del conflicto. La proximidad geográfica y política del diario respecto al contexto analizado parece favorecer el acceso a este tipo de actores institucionales. En consonancia con estudios anteriores (Deprez y Raeymaeckers: 2010; Linares: 2012), las fuentes israelíes tendieron a ocupar categorías oficiales —particularmente gobierno y ejército—, mientras que las fuentes palestinas aparecieron con mayor frecuencia asociadas a categorías menos institucionalizadas, como civiles o actores terroristas. Esta distribución evidencia una asimetría estructural en la representación mediática de los actores implicados en el conflicto.

Los resultados muestran dinámicas diferenciadas en el caso español. *La Vanguardia* destacó por una representación particularmente elevada de voces israelíes en categorías

institucionales como gobierno y ejército, mientras que *ABC* otorgó una mayor presencia a fuentes políticas de otras nacionalidades. No obstante, este último diario incorporó con mayor frecuencia voces palestinas en categorías como civiles, expertos o actores terroristas. En el caso de *La Vanguardia*, como hemos señalado anteriormente, es un diario con una línea editorial tradicionalmente proisraelí.

En el caso de *The New York Times*, las fuentes de otras nacionalidades ocuparon un papel especialmente relevante, lo que refleja una estrategia de cobertura más internacionalizada, en concordancia con la importancia de este diario como referente de la información internacional y su influencia para marcar la agenda de otros medios. Las diferencias observadas entre *ABC* y *La Vanguardia* podrían estar relacionadas con las dinámicas de producción periodística, la ubicación de corresponsales o la accesibilidad diferencial a las fuentes. Sin embargo, dado que esta investigación no abordó específicamente la relación entre autoría periodística y selección de fuentes, no resulta posible establecer conclusiones definitivas al respecto, lo cual es una de las limitaciones que podemos señalar.

El uso contextual de las fuentes noticiosas también se ha detectado en la comparación de los dos acontecimientos analizados (H1b). Los resultados muestran diferencias significativas en cuanto a la heterogeneidad de las fuentes mencionadas. La cobertura de la operación Margen Protector presentó una mayor diversidad de voces no oficiales, especialmente testimonios de civiles, mientras que en el anuncio del traslado de la embajada estadounidense predominó de manera clara el uso de fuentes oficiales e institucionales.

Estas diferencias pueden explicarse por la propia naturaleza de los acontecimientos analizados. En contextos bélicos, las fuentes no oficiales —particularmente las víctimas civiles— adquieren una relevancia informativa fundamental al aportar testimonios directos y perspectivas experienciales sobre el conflicto, en un ejercicio de periodismo más orientado al interés humano. Tal como señalan investigaciones previas (Gonen: 2018), este tipo de fuentes contribuye a reducir la dependencia exclusiva de actores institucionales y favorece una cobertura más plural. Asimismo, la inclusión de voces no oficiales enriquece el relato periodístico y amplía la diversidad interpretativa de los acontecimientos (Kristensen y Mostersen: 2013).

Por el contrario, el anuncio del traslado de la embajada se configuró como un acontecimiento eminentemente político e institucional, articulado en torno a declaraciones oficiales, ruedas de prensa y posicionamientos diplomáticos. En este contexto, la presencia de actores no oficiales resultó considerablemente menor, dado que sus testimonios poseían una relevancia periodística más limitada que en un escenario de confrontación armada.

La hipótesis H2, relativa a las diferencias en el tipo de atribución de las fuentes, también encuentra respaldo empírico. Los resultados muestran variaciones significativas entre menciones directas e indirectas tanto en función del medio como del acontecimiento analizado.

A nivel general, las fuentes israelíes tendieron a aparecer de manera relativamente equilibrada entre citas directas e indirectas, aunque con una ligera predominancia de las primeras en categorías como gobierno, expertos o civiles. Las fuentes militares, sin embargo, aparecieron con mayor frecuencia mediante referencias indirectas o comunicados institucionales. En contraste, las fuentes palestinas fueron citadas predominantemente de forma indirecta en las categorías políticas o terroristas, mientras que los civiles palestinos sí aparecieron con frecuencia mediante testimonios directos.

El análisis comparado entre medios revela diferencias particularmente visibles en las categorías de gobierno y expertos. Mientras que *Haaretz* recurrió con mayor frecuencia a citas directas de actores gubernamentales, *La Vanguardia* y *The New York Times* privilegiaron formas de atribución indirecta. En *ABC*, por su parte, las fuentes gubernamentales tendieron a aparecer de manera directa, mientras que las internacionales fueron incorporadas principalmente mediante referencias indirectas.

Asimismo, las fuentes militares y terroristas fueron citadas mayoritariamente de forma indirecta en casi todos los medios, generalmente a través de comunicados oficiales. La principal excepción volvió a encontrarse en *Haaretz*, donde se observó una mayor presencia de testimonios directos procedentes de actores israelíes. Por el contrario, las voces civiles fueron las que con mayor frecuencia aparecieron mediante citas directas, especialmente en el contexto de la operación militar.

Estas diferencias parecen estar estrechamente vinculadas a factores como la accesibilidad a las fuentes, la proximidad geográfica y las dinámicas específicas de producción periodística. En este sentido, *Haaretz* no solo recurrió en mayor medida a fuentes israelíes, sino que además las incorporó frecuentemente mediante citas directas. Por su parte, *The New York Times* complementó su cobertura con un mayor número de fuentes internacionales y referencias indirectas. Ello sugiere que la relación entre periodistas y fuentes, así como las condiciones materiales de acceso a la información, influyen de manera decisiva en las estrategias de atribución utilizadas por cada medio.

Las diferencias entre acontecimientos resultaron incluso más pronunciadas que las observadas entre medios. Durante la cobertura de la operación Margen Protector predominó el uso de menciones indirectas en fuentes institucionales y militares, mientras que las citas directas se concentraron principalmente en testimonios civiles. En cambio, el anuncio del traslado de la embajada, desarrollado en torno a comparecencias públicas y declaraciones políticas producidas en un marco temporal muy concreto, favoreció un uso más frecuente de citas directas.

En conjunto, los resultados de esta investigación ponen de manifiesto que la representación mediática de las fuentes en el conflicto palestino-israelí continúa marcada por una fuerte dependencia de actores oficiales, así como por importantes asimetrías en la visibilidad y legitimidad otorgada a los distintos actores implicados. Al mismo tiempo, el estudio evidencia que tanto la naturaleza del acontecimiento como las dinámicas profesionales y organizativas de los medios condicionan de forma significativa la selección y atribución de las fuentes.

Finalmente, este trabajo presenta algunas limitaciones que abren nuevas líneas de investigación futuras. Entre ellas, destaca la simplificación en la clasificación de las nacionalidades de las fuentes, que podría ampliarse para incorporar una mayor diversidad de actores internacionales implicados en el conflicto. Asimismo, sería pertinente profundizar en el papel desempeñado por corresponsales y enviados especiales, así como en la relación entre las rutinas profesionales de los periodistas y el acceso diferencial a determinadas fuentes de información.

Referencias bibliográficas

- BERKOWITZ, D. (2019): "Reporters and Their Sources", en K. WAHL-JØRGENSEN y T. HANITZSCH (editores) *The Handbook of Journalism Studies*, Milton: Taylor & Francis Group, New York, pp. 165-179.
- BROERSMA, M., DEN HERDER, B., & SCHOHAUS, B. (2013): "A Question of power: The changing dynamics between journalists and sources" en *Journalism Practice*, nº 7(4), 2013, pp. 388-395. <https://doi.org/10.1080/17512786.2013.802474>
- CARLSON, M. (2009): "Dueling, Dancing, or Dominating? Journalists and Their Sources" en *Sociology Compass*, nº 3(4), 2009, pp. 526-542. <https://doi.org/10.1111/j.1751-9020.2009.00219.x>
- D'ANGELO, P. (2002): "News Framing as a Multiparadigmatic Research Program: a Response to Entman" en *Journal of Communication*, nº 52(4), 2002, 870-888. <https://doi.org/10.1111/j.1460-2466.2002.tb02578.x>
- DEPREZ, A., y RAEYMAECKERS, K. (2010): "Bias in the News? The Representation of Palestinians and Israelis in the Coverage of the First and Second Intifada" en *International Communication Gazette*, nº 72(1), 2010, pp. 91-109. <https://doi.org/10.1177/1748048509350341>
- DETJEN, J.; FICO, F.; LI, X.; y KIM, Y. (2000): "Changing Work Environment of Environmental Reporters" en *Newspaper Research Journal*, nº 21(1), 2000, pp. 2-12. <https://doi.org/10.1177/0739532900021001>
- DIMITROVA, D. V., y STRÖMBÄCK, J. (2012): "Election news in Sweden and the United States: A comparative study of sources and media frames" en *Journalism*, nº 13 (5), 2012, pp. 604 -619. <https://doi.org/10.1177/1464884911431546>
- ENTMAN, R. M. (1993): "Framing: Toward Clarification of a Fractured Paradigm" en *Journal of Communication*, nº 43(4), 1993, pp. 51-58. <https://doi.org/10.1111/j.1460-2466.1993.tb01304.x>
- ERAN, O. (2014): "The United States and Israel in Crossfire" en A. Kurz & S. Brom (editors) *The Lessons of Operation Protective Edge*, Tel Aviv: Institute for National Security Studies, pp. 183-188. <https://www.inss.org.il/wp-content/uploads/systemfiles/The%20United%20States%20and%20Israel%20in%20Crossfire.pdf>
- GONEN, Y. (2018): "Journalists-sources relationship in violent conflicts coverage: Shifting dynamics" en *Sociology Compass*, nº 12, 2018, <https://doi.org/10.1111/soc4.12595>
- GONEN, Y., TENENBOIM-WEINBLATT, K., & KAMPF, Z. (2020): "Mediating the opponent's news: A study of inter-media citations in the Israeli-Palestinian conflict" en *Media, War & Conflict*, nº 15(3), 2020, pp. 334-352. <https://doi.org/10.1177/1750635220953656>

HALLIN D., & MANCINI, P. (2004): *Sistemas mediáticos comparados: tres modelos de relación entre los medios de comunicación y la política*. Barcelona: Hacer.

JACKSON, H. M. (2024): "The The New York Times distorts the Palestinian struggle: A case study of anti-Palestinian bias in US news coverage of the First and Second Palestinian Intifadas" en *Media, War & Conflict*, nº 17(1), pp. 116-135. <https://doi.org/10.1177/17506352231178148>

KHALIDI, R. (2021): *The Hundred Years' War on Palestine: A History of Settler Colonialism and Resistance, 1917-2017*. New York, NY: Picador.

KORN, A. (2004): "Reporting Palestinian casualties in the Israeli Press: the case of Haaretz and the Intifada" en *Journalism Studies*, nº 5(2), 2004, pp. 247-262. <https://doi.org/10.1080/1461670042000211212>

KRISTENSEN, N. N., & MORTENSEN, M. (2013): "Amateur Sources Breaking The News, Metasources authorizing the News of Gaddafi's Death: New patterns of journalistic information gathering and dissemination in the digital age" en *Digital Journalism*, nº 1(3), 2013, pp. 352-367. <https://doi.org/10.1080/21670811.2013.790610>

LINARES, A. (2012): "La desinformación, un arma de legitimación en la Ocupación de Palestina. El caso del ataque a Gaza en los diarios El País y El Mundo" en *Paz con Dignidad – Biladi*, 2012, pp. 5-76. http://www.pazcondignidad.org/files/desinformacion-palestina_alba-linares.pdf

MATHISEN, B. R. (2023): "Sourcing Practice in Local Media: Diversity and Media Shadows", en *Journalism Practice*, nº 17(4), 2023, pp. 647-663. <https://doi.org/10.1080/17512786.2021.1942147>

MELLADO, C., CABELLO, P., y TORRES, R. (2017): "Modelos periodísticos, y el uso de actores y fuentes en la cobertura de asuntos sociales en la postdictadura chilena (1990-2010)" en *Comunicación y Sociedad*, nº 28, 2017, pp. 59-86. <https://doi.org/10.32870/cys.v0i28.5408>

NICOLÁS-GAVILÁN, M. T. (2013): "El conflicto Israelí – Palestino en la mira. Análisis de las noticias de los corresponsales de prensa española (2007-2008)" en *Frontera Norte*, nº 25(50), 2013, pp. 65-95. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5440022>

PERI, Y. (2012): "The Impact of National Security on the Development of Media Systems: The Case of Israel", en D. Hallin, & P. Mancini (editores) *Comparing Media Systems Beyond the Western World*, Cambridge University Press, pp. 11-25).

QASEM, A. y HUSSEIN, A. B. (2019); "News Sources as a Propaganda Filter: The The New York Times Coverage of Palestine and Kosovo Unilateral Approaches of Statehood Recognition" en *Media Watch*, nº 10(3), 2019, pp. 453-470. <https://doi.org/10.15655/mw/2019/v10i3/49693>

REICH, Z. (2011): "Source Credibility and Journalism: Between visceral and discretionary judgment" en *Journalism Practice*, nº 5(1), 2011, pp. 51-67. <https://doi.org/10.1080/17512781003760519>

REICH, Z. (2015): "Why Citizens Still Rarely Serve as News Sources: Validating a Tripartite Model of Circumstantial, Logistical, and Evaluative Barriers" en *International Journal of Communication*, nº 9 (1), 2015, pp. 2412-2433. <https://ijoc.org/index.php/ijoc/article/view/3200>

RINNAWI, K. (2007): "De-legitimization of Media Mechanisms: Israeli Press Coverage of the Al Aqsa Intifada" en *International Communication Gazette*, nº 69(2), 2007, pp. 149-178. <https://doi.org/10.1177/1748048507074927>

RODRÍGUEZ-ESPERANZA, M.S., & HUMANES, M.L. (2017): “El conflicto Palestino – Israelí en la prensa española: la cobertura de la Operación Margen Protector en ABC y La Vanguardia” en *Observatorio (OBS*)*, nº 11(4), 2017, pp. 154-180. <https://doi.org/10.15847/obsOBS11420171136>

ROSS, S. D. (2003): “Framing of the Palestinian – Israeli conflict in thirteen months of The New York Times editorials surrounding the attack of September 11, 2001” en *Conflict & Communication*, nº 2(2), 2003 https://regener-online.de/journalcco/2003_2/pdf_2003_2/ross_engl.pdf

SCHUDSON, M. (2003): *The sociology of news*, New York, Norton.

SHEHATA, A. (2010): “Marking journalistic independence: Official dominance and the rule of product substitution in Swedish press coverage” en *European Journal of Communication*, nº 25(2), 2010, pp. 123-137. <https://doi.org/10.1177/0267323110363654>

TENENBOIM-WEINBLATT, K.; HANITZSCH, T.; y NAGAR, R. (2016): “Beyond peace journalism: Reclassifying conflict narratives in the Israeli news media” en *Journal of Peace Research*, nº 53(2), 2016, pp. 151-165. <https://doi.org/10.1177/002234331560909>

VAN KRIEKEN, K. (2020): “Do Reconstructive and Attributive Quotes in News Narratives Influence Engagement, Credibility and Realism?” en *Journalism Studies*, nº 21(2), 2020, pp. 145-161. <https://doi.org/10.1080/1461670X.2019.1632735>

WEAVER, D. H.; HOPKINS, W. W.; BILLINGS, W. H.; y COLE, R. R. (1974): “Quotes Vs. Paraphrases in Writing: Does it Make a Difference to Readers?” en *Journalism Quarterly*, nº 51(3), 1974, pp. 400-404. <https://doi.org/10.1177/107769907405100302>

ZELIZER, B. (1989): “‘Saying’ as Collective Practice: Quoting and Differential Address in the News” en *Text - Interdisciplinary Journal for the Study of Discourse*, nº 9(4), 1989, pp. 369-388. <https://doi.org/10.1515/text.1.1989.9.4.369>

ZELIZER, B.; PARK, D.; y GUELUNAS, D. (2002): “How bias shapes the news: Challenging The The New York Times’ status as a newspaper of record on the Middle East” en *Journalism*, nº 3(3), 2002, pp. 283-307. <https://doi.org/10.1177/1464884902003003>